

PRENSA ANTISEMITA EN ARGENTINA

CON NOSOTROS

Es una publicación que aparece espaciadamente, y cuyo director es C.A.O. Bay. En sus últimos números hay una crítica violenta a la posición del gobierno de Alfonsín, a la democracia, y a los partidos políticos.

INFORMACIONES SOBRE MASONERIA

Esta publicación que aparece desde septiembre de 1981 es dirigida por Patricia José Maguire. Este señor se presenta como "Miembro de número de la Junta de Historia Eclesiástica del Episcopado Argentino", "la publicación —tamaño libro, bien impresa— se vende en todos los quioscos de la ciudad de Buenos Aires, y Gran Buenos Aires, siendo la publicación antijudía más difundida en forma observable en el país. Aparece mensualmente.

CABILDO

Dirige esta publicación Ricardo Curutchet y Secr. de Redacción es Juan Carlos Monejero. También aparece mensualmente y auspicia al Movimiento Nacionalista de Restauración. De origen católico ultraderechista, reconoce como inspirador al profesor Jordán Bruno Genta, que hizo su prédica entre militares, especialmente de la Aeronáutica en su momento.

Los últimos números de "Cabildo" indujeron a votar por el "No" en la consulta electoral por el Beagle y entre otras cosas señalaron: "Quiera Dios que la Argentina sea, en este tiempo, una milicia en licita guerra contra los enemigos del Creador y su sobreviviente criatura". Critican fuertemente al gobierno de Alfonsín, y se manifiestan adversarios de la "banca internacional y la patria financiera" así como de todas las concepciones izquierdistas. Odian a Inglaterra y a los británicos, pero se niegan a tomar contacto con el peronismo, al que menosprecian. Acusan a las democracias liberales de "pactar siempre con la izquierda" y conducir "hacia la disolución social".

En algunos artículos, lanzan su ponzoña antijudía, aun cuando desde hace un tiempo (salvo el caso del rabino Meyer), sus temas centrales son los citados anteriormente. Como Movimiento Nacionalista de Restauración, en el último acto por el "No" uno de sus slogans principales fue el de "se va a acabar, la sinagoga radical".

Sus cabezas visibles son el periodista Ricardo Curutchet, el diplomático Alfredo Rizzo Romano y el historiador Federico Ibarguen.

PAPELES

Esta publicación antijudía, que se define como órgano del "Partido Ario Nacionalista Integral", aparece en forma discontinua y últimamente no se la ve en los quioscos que venden este tipo de literatura.

Es dirigida por Juan Carlos Sigwald.



JULIO MUHANA

DEMOCRACIA

SOCIAL DEMOCRACIA



INDEPENDENCIA

Aparece quincenalmente, y es dirigida por Roberto Etchenique. Es el periódico del "Partido de la Independencia", y en sus últimos números se ha dedicado especialmente a difundir la posición del No en la votación con respecto al conflicto del Beagle.

El periódico difunde todas las conferencias del antisemita Walter Beveraggi Allende. En las manifestaciones efectuadas por el Partido de la Independencia, también una de las consignas es "se va a acabar, la sinagoga radical".

También otro de los personajes que aparece en la publicación Independencia, es el profesor Hipólito Uzal, autor del libro antijudío "Nación, Sionismo, Masonería".

A un acto que hizo el "Partido de la Independencia" en Florida y Diagonal por el "No", enviaron su salutación el diputado Nacional Héctor Basualdo, la Escuela Superior de Conducción Política y Sindical (Movimiento Peronista) y la presencia de su director, el Dr. Norberto Chindemi; la del Centro de Estudios "Manual Dorrego", la del Ateneo Peronista "Doctrina Militancia", con la presencia de su coordinador, licenciado Ricardo Nin.

IDEARIO-CEDADE

Esta revista, bien impresa, también defiende la posición del No en el conflicto del Beagle y en su último número la tapa trae el título "Al Versailles Argentino, No". También se presenta como una publicación peronista, y "mezcla" esa posición política, con toda una ideología nazifascista. Rindiendo homenaje a Perón y Evita, se difunden artículos defensores del nazismo. En el último número que tenemos de esta publicación, CEDADE (Centro de Estudios de América y de Europa difunde que ha editado la "Guía Doctrinaria Nacional Justicialista", de A. Salvucci, que se puede adquirir en las buenas librerías o Casilla de Correo 3275, C.C."

Salvucci es el "periodista" que junto a Castro Ge (Castro Giovanni), tuvo a cargo la audición neonazi que se irradiaba por radio Excelsior, y que fue levantada en la última semana de septiembre de 1983.

interrogador le dijo que "es evidente que en cualquier época hubiésemos estado en bandos opuestos", respuesta que vinculó a una cruz svástica que había en el lugar.

Particularmente significativas fueron las declaraciones que el abogado Osvaldo Acosta hizo el día 30 de julio. En ella destacó que durante los diez días que permaneció en El Olimpo el llamado "Turco Julián" fue a buscarlo "para que hiciera un trabajo que él consideraba muy importante: un informe sobre la penetración sionista en la Argentina".

Añadió que "para realizar este trabajo recibí instrucciones de Julián, así como folletos y libros que él había recopilado y puso a mi disposición para que me ayudara una detenida de nombre Celina y apellido judío que no recuerdo, quien me dio informes sobre lugares de reunión de la comunidad hebraica y otros datos menores".

3 - HACIA EL FUTURO

El 19 de julio de 1985 Hebe Bonafini, presidenta de la Asociación Madres de Plaza de Mayo declaraba a Nueva Presencia que "son muy pocos los casos de judíos reprimidos que se ventilaron en los juicios. (...) Se podrían haber ventilado muchísimos casos de judíos que fueron tratados bestialmente por la represión".

"Los judíos —denunciaba la dirigente de las organizaciones de derechos humanos— fueron maltratados más que los demás, especialmente en los llamados campos clandestinos de detención. Fueron golpeados y torturados por el solo hecho de ser judíos".

Las declaraciones de la Sra. Bonafini no son más que una confirmación de las citas anteriores. Pero los culpables siguen en libertad y esto es lo que nos debe preocupar a quienes queremos un futuro en paz y libertad. En "El Periodista" de marzo pasado el cronista Horacio Verbitsky y reproduce un despacho que distribuyó la agencia de noticias ANCLA el 9 de febrero de 1977 titulado "El general Paladino dirige un grupo especial clandestino". "Este cable —comenta el periodista— decía que el general Otto Carlo Paladino (quien fue jefe de la SIDE y de inteligencia del Ejército) conducía un grupo paramilitar cuyos miembros recibían un pago extra por el secuestro y asesinato de activistas políticos y gremiales del peronismo y de la izquierda: se les permitía el secuestro de algún alto industrial generalmente judío para que por su liberación se obtuviera una buena recuperación económica".

"Hoy se sabe —continúa Verbitsky— que Eduardo Ruffo fue el garante del alquiler del local donde funcionó el campo de concentración Automotores Orletti. Allí el general Paladino y Aníbal Gordon dirigían los interrogatorios y torturas bajo un retrato de Adolf Hitler. En el archivo de los Puccio aparecieron copias carbónicas de los comunicados recibidos por la familia del empresario judío Benjamín Neuman. Los Neuman pagaron, igual que los familiares de Osvaldo Sivak, secuestrado hace dos meses, pero ninguno de ellos reapareció".

"¿Hay que ser muy perspicaz —termina preguntando el periodista— para vincular estos hechos con la bomba que voló el jardín de infantes Scholem Aleijem en Palermo"?

La correspondencia que establece "El Periodista" certifica, una vez más, la directa relación entre lo que el ministro del Interior Antonio Troccoli llamó "mano de obra desocupada" y los atentados y amenazas antisemitas. La conclusión es terminante: la única manera de enfrentar eficazmente las maniobras de los grupos antisemitas es caminar sin vacilaciones hacia un progresivo y total desmantelamiento del aparato represivo. Se deben promover, además, juicios contra quienes fueron denunciados ante la Cámara Federal como instigadores de actitudes antisemitas. En este sentido, nos gustaría poseer informaciones sobre las gestiones que viene realizando el equipo de abogados de la DAIA para juzgar a los militares nazis mencionados anteriormente. Hasta este momento, lamentablemente, no tenemos ninguna información de que así sea.

Carta del COMITE ISRAELI DE FAMILIARES DE "DESAPARECIDOS" EN ARGENTINA

Agosto, 1984

Carta de los Familiares:

Nuestro Comité Israelí de Familiares de "Desaparecidos" en Argentina está formado por ciudadanos argentinos residentes en Israel.

Nos contamos entre los miles de familiares a quienes acompaña el dolor irreparable causado por las torturas y "desaparición" de nuestros seres queridos, que tuvieron lugar en Argentina durante la época del régimen militar; una época que se caracteriza por brutales violaciones de los Derechos Humanos básicos.

Paralelamente a ello, somos integrantes del pueblo judío, un pueblo que sufrió persecuciones y matanzas a lo largo de su historia, llegando éstas a su máxima magnitud en la Segunda Guerra Mundial, holocausto del que fueron víctimas seis millones de judíos.

Con los hechos ocurridos en Argentina durante la última década, se les ha sumado a los sobrevivientes de dicho holocausto (hoy abuelos y padres) una nueva tragedia: la "desaparición" de sus hijos y nietos.

A lo largo de estos años, y en vista de la formación de la Comisión Nacional Sobre Desaparición de Personas, creada por el presidente Dr. Raúl Alfonsín, hemos reunido información sumaria* sobre cada uno de nuestros parientes "desaparecidos", con la intención de enviarla a dicha comisión, y colaborar así en sus esfuerzos de averiguación e investigación.

Esperamos que el nuevo gobierno democrático sabrá juzgar a los responsables de las terribles violaciones de los Derechos Humanos fundamentales, y a todos los agentes de la tortura y el asesinato masivo.

Comité Israelí de Familiares de "Desaparecidos" en Argentina

NOTA: * Dicho material fue presentado ante la Comisión Nacional Sobre Desaparición de Personas por el director de nuestro Comité, Sr. Luis Jaimovich.

—la familia Tarnopolsky— por efectivos de la Escuela de Mecánica de la Armada. El testigo Alejandro Hugo López, quien cumplió el servicio militar junto con el desaparecido Sergio Tarnopolsky en la ESMA, declaró entre otras cosas que después de una sesión de tortura fue derivado a una seccional policial donde "apareció una persona a la que llamaban 'dos veinte' y nos dijo que estábamos detenidos allí porque nos mandó en 'cana' un parálítico que era zurdo y judío".

Sobre el final de su testimonio, ante una pregunta de la fiscalía sobre la suerte corrida por Sergio Tarnopolsky, el testigo manifestó que "ese señor al que le decían 'dos veinte' comentó que habían hecho pruebas en el polígono poniéndole un chaleco antibalas y muy risueñamente me dijo que con el judío el chaleco no había funcionado".

Durante el jueves 18 de julio Miriam Lewin, al recordar un interrogatorio, sostuvo que en diálogo con uno de sus captores, éste le preguntó en qué época le hubiese gustado vivir, a lo que ella replicó que "en Francia, en la Segunda Guerra Mundial para formar parte de la Resistencia", a lo que el

2 - ALGUNOS DE LOS TESTIMONIOS DE ANTISEMITISMO EN EL JUICIO

El 12 de julio en el diario La Razón, la periodista Viviana Gorbato hacía un recorrido por algunos de los "innumerables testimonios de antisemitismo". "Desde Robert Cox —señalaba— que denunciaba la presencia de svásticas en Coordinación Federal hasta esa señora judía que era obligada a circular por el campo de detención 'El Olimpo' al son de latas que golpeaba gritando 'facturo 50% en blanco y 50% en engró', las crónicas de castigos y tormentos a prisioneros judíos exceden todo lo imaginable".

"Al cartero, gasista y plomero Rubén Fernando Shell una svástica que de niño le tatuaron en el brazo le sirvió para mejorar su dieta en la Brigada de Investigaciones de Quilmes... La señora Perla Wainstein detenida en 'La Perla' declaró que a su esposo le quisieron grabar una cruz gamada en la calva pero por el 'forcejeo' sólo pudieron hacerlo parcialmente".

El 3 de mayo Jacobo Timerman declaró que "durante todos los otros interrogatorios, el coronel Camps, las primeras preguntas que me hizo era si era judío, si era sionista. Yo reconocí eso, reconocí que era socialista y esa combinación de ser judío, sionista y socialista probablemente despertó su imaginación totalmente paranoica y nazi de tener el gran juicio a una persona que confesaba esos crímenes..."

Más adelante, el periodista señala: "Una noche se abre la puerta en puerto Vasco y un tipo me pregunta cómo se escribe lobby en inglés. Y me explica: porque estamos luchando contra el lobby judío".

En el curso de la misma declaración el defensor Prats Cardona intentó refutar lo expuesto por Timerman aduciendo que la "Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas refutó declaraciones del testigo en el sentido de que en la Argentina haya habido en dicho período persecuciones antisemitas, hecho que la DAIA desmintió categóricamente ante la asamblea de la Sociedad Interamericana de Prensa..."

Timerman respondió acusando a la DAIA de no haber reconocido jamás las torturas especiales que los judíos recibían en los campos.

El 14 de mayo, durante las declaraciones del ex policía Armando Lucchina el presidente de la audiencia, Ricardo Gil Lavedra, quiso saber si el declarante había visto "alguna cruz gamada o svástica en esa dependencia policial (Coordinación Federal)" y el testigo respondió que "había un comisario Veyra, creo que ése era el nombre, que captaba a los policías con tendencias nazis, que eran muchos".

Agregó que en ese sitio "Abundaban las revistas nazis y había un grupo de oficiales que exhibían cruces svásticas y brazaletes" que eran los mismos que decían "cuando se terminen los judíos se termina la subversión".

En declaraciones posteriores, al semanario "Nueva Presencia", el ex-policía declaró que Veyra "en esa época era principal y hoy, si sigue en funciones, debe haber llegado ya a comisario inspector".

Muchos testigos no judíos declararon que lo primero que les preguntaban en los campos de concentración, cuando se disponían a torturarlos, iba dirigido a determinar si su origen era o no judío. Así lo declaró Porfirio Fernández el 23 de mayo. El 12 de junio María Angélica Garibotti de Obranich declaró que los guardias le preguntaron si era judía, guiados por su apellido de casada, a lo que respondió que el origen de su nombre es yugoslavo. El 17 de junio el periodista uruguayo Rodríguez Larreta relató el siguiente diálogo que se produjo con un personaje apodado "Jová" o "Jovato" responsable del centro clandestino "Automotores Orletti": "¿Cómo te llamás", "Rodríguez Larreta", "¿Rodríguez va con ese o con zeta?", "Con zeta", "Entonces te salvaste, porque acá a los judíos los reventamos a todos".

El 2 de julio Elena Alfaro, sobreviviente de "El Vesubio" describió el interior de la sala donde la torturaban, señalando, al igual que otras personas que declararon sobre el mismo campo de detención, que las paredes estaban recubiertas de telgopor sobre el cual se habían grabado cruces svásticas y leyendas tales como "Nosotros somos Dios", "Viva Hitler" y "Viva el General Videla".

Durante la jornada del miércoles 17 de junio se estudió el secuestro, desaparición y presumible asesinato de cinco miembros de una familia judía



Es muy conocida tu actuación fuera del país, tratando de reivindicar los derechos humanos, en los años de la dictadura de un modo activo. Acá llegó, por ejemplo, tu autoencadenamiento en la eribajada en uno de los aniversarios del día de la madre ¿no es cierto?

Si. Era el último Día de la Madre antes de las elecciones. Acompañaba mi pedido al partido que ganase, de toda una serie de reivindicaciones: entre las que yo decía que se tenía que cerrar el colegio militar, disolver las fuerzas armadas, y que el dinero que se gastaba en ese tipo de cosas, tenía que ser empleado para la educación y la salud.

¿Te politizás a partir de la desaparición de tus hijos, o son banderas consecuentes con la actitud ideológica que ellos tenían?

Mirá, yo reivindico la militancia de todo el pueblo argentino. A mí me da vergüenza cuando veo que alguien se lava las manos y que no levanta la voz para señalar la catastrófica que ha sido la presencia de los militares desde siempre. Hay una larga historia de militancia en mi familia. Mi padre era juez en el 43, y cuando llegaron los militares a mi padre le faltaban dos meses para jubilarse, pero él renunció, porque decía que ningún juez podía colaborar con un movimiento surgido por la fuerza.

Mi padre murió muy pobre, pero el pueblo de Paraná le levantó un monumento frente al palacio de los tribunales.

Ahí está, como homenaje a su lucha por la Justicia. Si él pudiera asistir al juicio que en este momento se está haciendo con mucho valor —vaya mi admiración por Strassera—, estoy segura de que estaría reencontrándose con la Justicia, por lo menos con un intento serio de hacerla.

¿Cómo ves a los movimientos de derechos humanos, respecto al apoyo que algunos escatiman al juicio que se está haciendo?

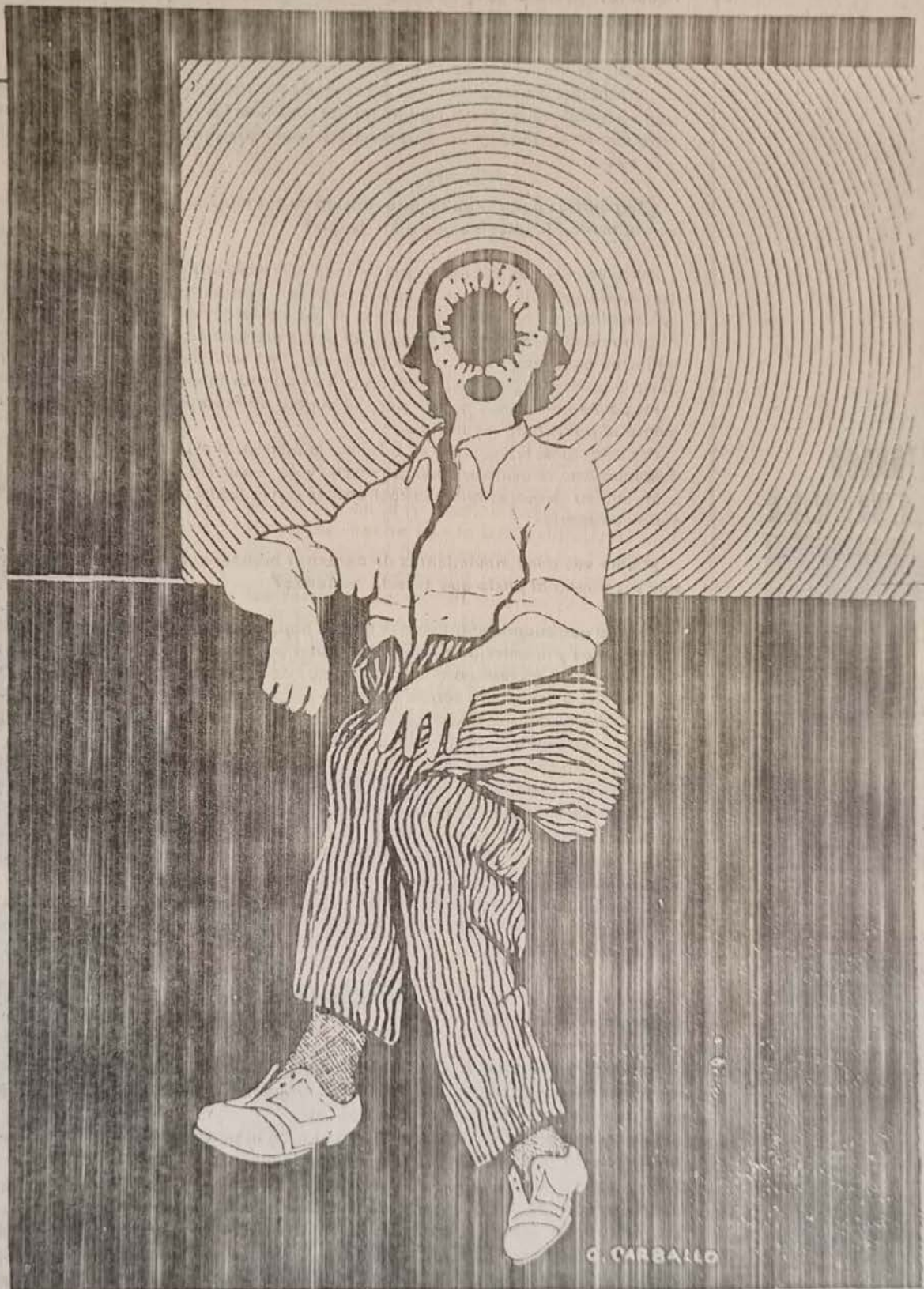
Yo creo que cuando sobrevino el triunfo popular, el triunfo del pueblo en contra de los militares y la elección de Alfonsín, hubo un momento como de perplejidad para todos nosotros, incluso para los organismos de derechos humanos. Todos pensamos que íbamos a tener que seguir luchando porque, el temor era que los militares siguieran detrás del telón político. La nueva realidad es, cómo te diré, un gran alivio, y además muy importante para el exterior.

Pero creo que la situación hay que ir modificándola a medida que los hechos nos van mostrando caminos. Uno no puede imponerse una línea, y encasillarse frente a los acontecimientos. Creo que, efectivamente, aquí muy pocos militares pueden salvarse de tener las manos con sangre. Y ésa es una situación de peligro latente. Pero además pienso que el acto internacional y el conocimiento que este juicio público y en libertad ha dado al pueblo, y a todos los pueblos del mundo, ha sido de una importancia que ha superado incluso al juicio de Núremberg. Este juicio, con todas las limitaciones que pueda tener, ha sido un espaldarazo muy grande para todas las democracias del mundo.

¿Qué va a pasar con los hijos de los desaparecidos? ¿Qué va a pasar con estos chicos en la adolescencia?

Yo no sé qué va a pasar. Eso dependerá del curso que vayan teniendo los acontecimientos y de que efectivamente nosotros tengamos una democracia con un margen de justicia social, una democracia más justa.

Y yo creo que mucho depende de lo que todo el pueblo argentino haga. Porque fijate, es cierto, a mí me secuestraron seis miembros de mi familia, pero es a todo el pueblo argentino al que le han secuestrado 30.000. No solamente somos los familiares, las madres, las abuelas y la gente que está luchando por los derechos humanos. Es todo el pueblo argentino que tiene que tomar conciencia que le han secuestrado 30.000 personas. Y yo creo que, de cómo pueda trabajarse el proyecto democrático futuro depende la salud no solamente de mis nietos, sino de toda la población argentina. Porque la herida, la herida está.



ANTISEMITISMO Y DEMOCRACIA

extracto de una conferencia de Leonardo Senkman

Hace unos veinte años se formularon pronósticos desde una perspectiva sionista, acerca de la situación del antisemitismo en América latina en general y en la Argentina en particular. Uno de ellos sostenía que el antisemitismo iba a surgir, básicamente, desde los focos que podrían abrir los cambios revolucionarios en el continente; es decir, que los cambios revolucionarios iban a alterar fundamentalmente la estructura de América latina. El modelo de Cuba primero y el de Chile, después eran, de alguna manera, los fantasmas que podían alertar a los judíos para tomar la decisión de emigrar, o de enfrentarse con serias dificultades en su estructura de clase media. Ese pronóstico se cumplió muy parcialmente en el caso chileno y en otros países como Perú, donde también hubo cambios revolucionarios, pero en cambio se dio casi completamente en el caso cubano.

¿Por qué comienzo con esta reflexión? Porque luego de los años '70 en los países de América latina (sobre todo en el Sur, en particular Argentina y Uruguay) el fenómeno dominante que afectó la vida social, cultural, ideológica y física de los judíos, no fue el de los cambios revolucionarios que venían desde la izquierda, sino los cambios estructurales que transformaron a estos países democráticos de América latina en Estados de excepción, lo que en la jerga de ciencias políticas se llama "Estados burocráticos autoritarios".

Al analizar el fenómeno del antisemitismo, tenemos que ubicarnos en el tipo de Estado social; no solamente en la estructura de las clases sociales o en el clima antisemita de determinados grupos, tradicionalmente antisemitas, sino fundamentalmente en el tipo de Estado (me refiero al Estado como entidad jurídico-política) en el cual nos insertamos.

Vimos que el antisemitismo comenzó siendo una amenaza desde los Estados que entraban en procesos de cambios revolucionarios; pero también hemos visto que en los últimos años las transformaciones profundas de los viejos Estados liberales democráticos en América latina en Estados autoritarios, han generado hondos cambios y han impactado demográfica, social, económica y también físicamente a los judíos de América del Sur. ¿Qué pasa con los procesos en los cuales los viejos Estados, que habían sufrido esa embestida brutal de los autoritarismos, toman nuevamente la vía de la democratización?

¿Cuáles son los factores que pueden propiciar un proceso de democratización (sea en el caso argentino, en el uruguayo recién iniciado o, a mucho más largo plazo, en el caso chileno) un auge del antisemitismo, para su uso con finalidades políticas y no meramente panfletarias?

El caso argentino, por ejemplo, ha mostrado muy claramente que, en los momentos en que se sale de procesos militares o de dictaduras, afloran condiciones óptimas para el surgimiento del antisemitismo. Simplemente voy a señalar dos experiencias históricas que tenemos todavía muy frescas. Después de los dos gobiernos peronistas y de la Revolución Libertadora, cuando se recupera la democracia en el año '58 y triunfa el gobierno de Frondizi, hubo en la Argentina un gran movimiento de participación en el que tomaron parte muchísimos judíos. Esa promesa que significó el frondicismo (más allá de que uno esté o no de acuerdo con su planteo), significó la recuperación por elección (con una amplia abstención de ciertos sectores



que apoyaban al peronismo) de la democracia en la Argentina. Esta luna de miel con la democracia comenzó en el '58 y terminó abruptamente con el derrocamiento de Frondizi, por un golpe militar en marzo de 1962. Los judíos que habían votado a Frondizi habrían quedado doblemente defraudados: por Frondizi como político, y por el frondicismo como fracaso político; y porque, por primera vez, aparece en forma abierta el antisemitismo violento usado como arma política de lucha en la Argentina no en regímenes autoritarios (como fuera el de Uriburu) sino en gobiernos democráticos que incluían diputados, senadores y magistrados judíos, con la universidad llena de profesores judíos y con algunos funcionarios de alta jerarquía judíos.

USO DEL ANTISEMITISMO DURANTE LOS GOBIERNOS DE FRONDIZI E ILLIA

Este primer recuerdo marca el comienzo de fenómenos tan importantes como fue el caso Sirota, la ola de antisemitismo violento que se desató luego de la captura y del juicio a Eichman y el asesinato a mansalva de Raúl Alterman, un estudiante que no militaba en la estructura comunitaria, pero que era judío (esto en el año '64, bajo el gobierno radical de Illia). Simplemente quiero recordarlo para señalarles que si analizamos desde el punto de vista histórico, el antisemitismo en el período de redemocratización, desde Frondizi (con un intervalo muy pequeño cuando los militares ponen a uno de sus hombres, el Dr. Guido) hasta el '66, cuando derrocan a Arturo Illia, vemos que es uno de los períodos más violentamente antisemitas de la historia argentina. No porque en la década del '30 (surgimiento del nazismo y Segunda Guerra Mundial) no haya habido antisemitismo (hubo mucho más que en el período que estamos señalando), sino porque la impunidad de que gozaban estos sectores violentos como Tacuara y Alianza Restauradora, por parte de gobiernos democráticos y no autoritarios, tenía mucho que ver con cálculos de los factores de poder, tanto político como sindical. No voy a detenerme ahora en esto; simplemente quiero señalar que estamos en condiciones de demostrar el uso del antisemitismo como arma política por parte de los gobiernos de Frondizi e Illia.

No quiero decir con esto que Frondizi o Illia personalmente hubieran aceptado esa política sino que los factores que entraron a jugar en estos gobiernos admitieron (como lo admitió en su momento Yrigoyen en la Semana Trágica) que el arma antisemita podía jugar y ser una carta útil para determinada coyuntura de crisis social y política. Quiero señalar que todo este proceso de redemocratización que estoy recordando no fue un período de bonanza, sino que, por el contrario, la crisis socioeconómica que comienza a partir del '59, tiene su pico más alto en el '62 (no es casual que el caso Sirota haya ocurrido en el '62), y cae en el '64, luego de una importante recuperación económica. Se puede hacer casi un paralelo entre esa onda violenta del antisemitismo por un lado, y las huelgas y crisis sindicales por otro, con la emergencia del peronismo y la lucha antiperonista y anticomunista.

CARTA DE UN LECTOR

Buenos Aires, Noviembre 30 de 1966

Sr. Director de Nueva Sión:

El último 19 de noviembre, al apersonarse mi hija Mariela a realizar una compra de medicamentos en la farmacia "NACIA" ubicada en Nazca 1186, al lado del Hospital Israelita, uno de los empleados de la increpó de la siguiente manera:

¿Por quién vas a votar el domingo?
Respuesta: Yo no voto porque tengo 16 años.

Empleado: ¿Y si votaras?

Respuesta: Votaría por el SI
Empleado: Y claro, sos una pendeja que va de boliche en boliche. ¿Y qué sabés de política? Seguro que lo defendés a Alfonsín.

Respuesta: Yo no defiendo nada. Quiero la paz.

Empleado: (Mirando la receta que le había entregado mi hija y donde figuraba el nombre y apellido) éste le dijo: Pero si sos JACOBA, cómo no vas a estar de acuerdo con Alfonsín si todos los meses lo votaron.

Respuesta: Entrégueme el remedio y voy.

Empleado: ¿Sabés lo que hay que hacer con todos los judíos? Jabón y meterlos en la cámara de gas.

Mi hija pagó y salió, por supuesto horripilada. Se lo contó a mi esposa y ésta se dirigió a la farmacia para increpar al empleado y éste no sólo le volvió a repetir los mismos agravios sino que se insolentó hasta insultarla.

Mi esposa preguntó por algún responsable y le informaron que estaba de mañana únicamente. Al día siguiente mi esposa volvió. La atendió la dueña pidiéndole culpitas por el hecho, haciendo notar que era algo intrascendente. Mi esposa, con tal actitud, le recriminó su forma de trabajar, su condición de profesional que en su ámbito de trabajo, la ubicación al lado del Hospital Israelita la mayoría de los clientes debían ser judíos y estarían dispuestos a similares ataques del empleado.

Al escuchar desde adentro, el empleado salió, volvió a insultar a mi esposa, situación que aprovechó la dueña del laboratorio para pedirle que se callara, hasta que el empleado a los empujones se lo llevó hacia adentro del laboratorio. Mi señora en esas condiciones le reclamó a la dueña de la farmacia que despidiera al empleado y ella respondió: "¿Que hoy en día cuesta mucha plata echar a un empleado que no debe entenderlo, voy a tratar que no vaya a suceder".

Ante esta actitud mi esposa se dio cuenta que no había con quien hablar. Evidentemente todo esto parece un cuento, o bien una historia de hace 40 años atrás.

Sin más y a la espera de la correspondiente difusión, aprovecho la oportunidad para saludar con mi mayor estima.

Ricardo A. Szulc
C.I. 5.072